



UNIVERSITAS SUMATERA UTARA (USU)
FAKULTAS ILMU BUDAYA
PROGRAM STUDI SASTRA INDONESIA

**Kode
Dokumen**

RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER

Mata Kuliah (MK)	Kode	Rumpun MK	Bobot (sks)		Semester	Tanggal Penyusunan
Pengantar Retorika	SAI1207	Linguistik	T = 2	P = 0	2	1 Maret 2023

OTORISASI / PENGESAHAN

Dosen Pengembang RPS

Ka PRODI

Penyusun:

Drs. Amhar Kudadiri, M.Hum.



Dr. Dwi Widayati, M.Hum.
NIP 196505141988032001

CPL-PRODI yang Dibebankan pada MK

Capaian Pembelajaran	CPL 2	Mampu menjadi narasumber dalam pentransferan keilmuan bahasa dan sastra Indonesia, baik secara formal maupun informal.
	CPL 3	Mampu menghasilkan tulisan akademis, kreatif, dan tulisan yang berkaitan dengan bisnis dalam bahasa Indonesia yang baik dan benar.
	CPL 5	Mampu menerapkan kaidah-kaidah dan prinsip-prinsip kebahasaan bahasa Indonesia dalam penyuntingan tulisan akademis, kreatif, dan bisnis.
	CPL 6	Mampu bekerja sama dalam tim, mengelola waktu, bertanggung jawab atas pencapaian hasil kerja tim, dan melakukan supervisi serta evaluasi terhadap penyelesaian pekerjaan yang ditugaskan kepadanya dan kepada pekerja yang berada di bawah tanggung jawabnya.

	8.Praktik Menyusun Naskah Pidato/Pewara
Referensi / Pustaka	1. Abidin, Zainal Yusuf. 2013. Pengantar Retorika. Bandung: Pustaka Setia. 2. Hauser, Gerard A. 2013. <i>Introduction to Rhetorical Theory</i>. USA: Waveland Press. 3. Hendrikus, Doni Wuwur. 1991. Retorika (Terampil Berpidato, Berdiskusi, Berargumentasi, Bernegosiasi). Yogyakarta: Penerbit Kanisius. 4. Maarif, Zainul. 2015. Retorika: Metode Komunikasi Publik. Jakarta: Rajagrafindo Persada 5. Martha, I Nengah. 2012. Pengantar Retorika. Singaraja: Universitas Pendidikan Ganesha. 6. Rakhmat, Jalaluddin. 2012. Retorika Modern Pendekatan Praktis. Bandung: Remaja Rosdakarya. 7. Sudiana, I Nyoman. 2007. Retorika Bertutur Efektif. Sidoarjo: Penerbit Asri Press. 8. Syafi'ie, Imam. 1988. Retorika dalam Menulis. Jakarta: Depdikbud. 9. Tarigan, Henry Guntur. 2015. Berbicara: Sebagai Suatu Keterampilan Berbahasa. Bandung: Angkasa. Jurnal: 10. Sutrisno, Isbandi dan Wiendijarti. 2014. "Kajian Retorika untuk Pengembangan Pengetahuan dan keterampilan Berpidato". Ilmu Komunikasi, Volume 12, Nomor 1 (hlm. 71).
Pengajar	Drs. Amhar Kudadiri, M.Hum.
Mata Kuliah Prasyarat	-

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Pertemuan ke-	Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)	Penilaian		Bentuk Pembelajaran; Metode Pembelajaran; Penugasan Mahasiswa; [Estimasi Waktu]		Materi Pembelajaran [Pustaka]	Bobot Penilaian (%)
		Indikator	Kriteria & Teknik	Luring	Daring		
1	Sub-CPMK 1: Setelah mengikuti perkuliahan ini, mahasiswa akan mampu: menjelaskan sejarah perkembangan retorika	1.1 Ketepatan menjelaskan sejarah perkembangan retorika	Kriteria: - Rubrik Analisis Teknik: - Kehadiran - Meringkas materi kuliah (non-test)	- Kuliah - Diskusi - Discovery Learning PB [(1x(2x50"))] - Tugas ke-1: Menyusun resume kuliah dalam bentuk paragraf minimal 200 kata PT [(1x(2x60"))]	E-Learning USU	Sejarah perkembangan retorika [1—10]	5
2	Sub-CPMK 2: Mampu menjelaskan retorika zaman Romawi	2.1 Ketepatan menjelaskan retorika zaman Romawi	Kriteria: - Rubrik Analisis Teknik: - Kehadiran - Meringkas materi kuliah (non-test)	- Kuliah - Diskusi - Discovery Learning PB [(1x(2x50"))] - Tugas ke-2: Menyusun resume kuliah dalam bentuk paragraf minimal 200 kata PT [(2x(2x60"))]	E-Learning USU	Retorika zaman Romawi [1—10]	5

3—4	Sub-CPMK 3: Mampu menjelaskan retorika abad pertengahan	3.1 Ketepatan menjelaskan retorika abad pertengahan 3.2 Ketepatan menjelaskan kontribusi retorika abad pertengahan	Kriteria: - Rubrik Analisis Teknik: - Kehadiran - Meringkas materi kuliah (non-test) - Kuis 1: menjelaskan dan mengidentifikasi kontribusi retorika abad pertengahan	- Kuliah - Diskusi - Discovery Learning PB [(2x(2x50"))] - Tugas ke-3: Menyusun resume kuliah dalam bentuk paragraf minimal 200 kata PT [(1x(2x60"))]	E-Learning USU	Retorika abad pertengahan [1—10]	5
5—7	Sub-CPMK 4: Mampu menjelaskan retorika modern	4.1 Ketepatan menjelaskan retorika modern 4.1 Ketepatan menjelaskan perbedaan kontribusi retorika zaman Romawi, abad pertengahan, dan modern.	Kriteria: - Rubrik Analisis Teknik: - Kehadiran - Meringkas materi kuliah (non-test) - Kuis 2: Menjelaskan perbedaan kontribusi retorika zaman Romawi, abad pertengahan, dan modern.	- Kuliah - Diskusi - Discovery Learning PB [(3x(2x50"))] - Tugas ke-4: Menyusun ringkasan kuliah dalam bentuk paragraf minimal 200 kata PT [(1x(2x60"))]	E-Learning USU	Jenis-jenis retorika [1—10]	5
8	Evaluasi Tengah Semester/ Ujian Tengah Semester dalam bentuk tes soal esai (Rubrik Penilaian Esai)						25
9—10	Sub-CPMK 5:	4.1 Ketepatan menjelaskan jenis-jenis retorika	Kriteria:	- Kuliah - Diskusi	E-Learning USU	Jenis-jenis retorika [1—10]	5

	Mampu menjelaskan jenis-jenis retorika	4.1 Ketepatan menjelaskan jenis-jenis retorika sesuai dengan media	- Rubrik Analisis Teknik: - Kehadiran - Meringkas materi kuliah (non-test) - Kuis 3: Menjelaskan jenis-jenis retorika sesuai dengan media.	- Discovery Learning PB [(2x(2x50"))] - Tugas ke-5: Menyusun ringkasan kuliah dalam bentuk paragraf minimal 200 kata PT [(1x(2x60"))]			
11—12	Sub-CPMK 6: Mampu memilih topik dan tujuan beretorika	6.1 Ketepatan memilih topik 6.2 Ketepatan menjelaskan tujuan beretorika dari topik yang dipilih	Kriteria: - Rubrik penilaian presentasi Teknik: - Presentasi kelompok - Kehadiran	- Kuliah - Presentasi - Diskusi PB [(2x(2x50"))]	E-Learning USU	Topik dan tujuan beretorika [1—10]	5
13	Sub-CPMK 7: Mampu menjelaskan tahap penyusunan pidato dan pewara	7.1 Ketepatan menjelaskan tahap penyusunan pidato 7.2 Ketepatan menjelaskan tahap penyusunan pewara	Kriteria: - Rubrik penilaian presentasi Teknik: - Presentasi kelompok - Kehadiran	- Kuliah - Presentasi - Diskusi PB [(1x(2x50"))]	E-Learning USU	Tahap penyusunan pidato dan pewara [1—10]	10
14—15	Sub-CPMK 8: Mampu mempraktikkan dalam menyusun naskah pidato dan pewara.	8.1 Ketepatan mempraktikkan dalam menyusun naskah pidato	Kriteria: - Rubrik penilaian presentasi Teknik:	- Kuliah - Memilih topik dalam menulis naskah pidato dan pewara	E-Learning USU	Menyusun naskah pidato dan pewara [1—10]	25

		8.2 Ketepatan mempraktikan dalam menyusun naskah pewara	- Review dokumen makalah - Presentasi makalah - Kehadiran	- Mempresentasika n makalah. PB [(3x(2x50”)]				
16	Ujian Akhir Semester (UAS) dalam bentuk esai (Rubrik Penilaian Esai)							35
Total								100

RENCANA ASESMEN

Bentuk Evaluasi	Sub-CPMK	Instrumen Penilaian [Frekuensi]		Tagihan (bukti)	Bobot Penilaian (%)
		Formatif	Sumatif		
Kuis	Sub CPMK 3, 4, dan 5	Umpan balik (2 kali)	Rubrik Penilaian Kuis (2 kali)	Lembar kuiz yang diunggah ke LMS USU	10%
Tugas Ringkasan	Sub CPMK 1, 2, 3, 4, dan 5	Umpan balik (2 kali)	Rubrik Penilaian Tugas Meringkas (2 kali) dan presentasi	Tugas meringkas yang diunggah ke LMS USU	30%
Ujian Tulis 1 (UTS)	Sub-CPMK 1, 2, 3, 4, 5, dan 6	Umpan balik (1 kali)	Rubrik Penilaian Ujian Tulis Esai (1 kali)	Esai yang diunggah ke LMS USU	25%

Ujian tulis 2 (UAS)	Sub-CPMK 5, 6, 7, dan 8	Umpan balik (1 kali)	Rubrik Penilaian Ujian Tulis Esai (1 kali)	Esai yang diunggah ke LMS USU	35%
Total					100%

RUBRIK PENILAIAN

1. Rubrik Penilaian Presentasi

KATEGORI	4 Sangat Baik	3 Baik	2 Cukup	1 Kurang	Nilai	
Persiapan Kelompok	Kelompok menyiapkan diri sepenuhnya dan melakukan latihan-latihan presentasi yang optimal.	Kelompok tampak cukup siap tetapi mungkin memerlukan lebih banyak latihan presentasi.	Kelompok melakukan upaya untuk menyiapkan diri tetapi tidak melakukan latihan persiapan presentasi. Tugas dan tanggung jawab ditetapkan dan diterima	Kelompok tampaknya tidak melakukan persiapan sama sekali untuk melakukan presentasi.		

	Saling mengisi antara anggota kelompok dengan tugas-tugas yang jelas untuk setiap anggota kelompok.	Tanggung jawab tiap anggota kelompok perlu diidentifikasi.	tanpa melalui pertimbangan matang.	Tugas dan tanggung jawab ditetapkan dan diterima secara acak.		
Organisasi Presentasi	Kelompok mempresentasikan isi dengan jelas, logis, dan sistematis, melalui pendahuluan, pokok pikiran utama, dan kesimpulan yang kohesif. Kelompok menggunakan alat bantu visual yang efektif menunjang dan memperkuat presentasi.	Kelompok mempresentasikan isi dengan logis dan sistematis, melalui pendahuluan, pokok pikiran utama dan kesimpulan. Kelompok menggunakan alat bantu visual yang menunjukkan adanya kaitan dengan isi presentasi.	Kelompok mempresentasikan isi dengan cukup logis dan sistematis, tetapi tidak mengandung pendahuluan, pokok pikiran utama, ataupun kesimpulan. Kelompok sesekali menggunakan alat bantu visual yang kurang menunjang isi presentasi.	Kelompok mempresentasikan isi secara acak tanpa adanya pendahuluan, pokok pikiran utama, ataupun kesimpulan. Kelompok menggunakan alat bantu visual yang tidak menunjang atau tanpa ada alat bantu visual sama sekali.		
Ketercapaian Tugas	Setiap anggota kelompok mampu mendemonstrasikan pengetahuan yang solid melalui paparan dan elaborasi masing-masing, dan menyampaikan bagian dari presentasi yang menjadi tugasnya sesuai alokasi waktu.	Setiap anggota kelompok mendemonstrasikan pengetahuan yang baik melalui paparan dan elaborasi masing-masing tetapi dalam waktu yang lebih pendek daripada alokasi waktu untuknya.	Setiap anggota kelompok mendemonstrasikan pengetahuan yang cukup tetapi gagal memberikan elaborasi, dan memaparkan bagiannya hanya dalam separuh alokasi waktu yang diberikan kepadanya.	Setiap anggota kelompok tidak memiliki pengetahuan atas isi dan memaparkan bagian masing-masing kurang dari separuh waktu yang dialokasikan kepadanya.		
Penguasaan Isi Presentasi	Setiap anggota kelompok memperlihatkan	Setiap anggota kelompok memperlihatkan pemahaman baik atas topik presentasi.	Setiap anggota kelompok memperlihatkan pemahaman	Setiap anggota kelompok tidak terlihat memahami		

	pemahaman penuh atas topik presentasi. Pokok-pokok pikiran utama yang dipaparkan didukung oleh bukti dan dievaluasi secara kritis.	Sebagian besar pokok pikiran utama diberi ilustrasi dengan bukti yang relevan.	baik atas beberapa aspek dari topik. Beberapa ilustrasi diberikan, tetapi tidak dievaluasi secara kritis.	topik presentasi dengan sangat baik. Beberapa bukti disebutkan, tetapi tidak diintegrasikan dalam presentasi atau dievaluasi.		
Jawaban atas Pertanyaan	Kelompok mampu menjawab dengan tepat hampir keseluruhan pertanyaan yang diajukan audiens tentang topik presentasi mereka.	Kelompok mampu menjawab secara tepat Sebagian besar pertanyaan yang diajukan audiens tentang topik presentasi mereka.	Kelompok mampu menjawab secara tepat beberapa pertanyaan yang diajukan audiens tentang topik presentasi mereka.	Kelompok tidak mampu menjawab pertanyaan-pertanyaan yang diajukan audiens tentang topik presentasi mereka dengan tepat.		
Kualitas Komunikasi	Interaksi kelompok dengan audiens menunjukkan minat dan penghormatan pada pendapat orang lain. Respon yang diberikan menunjang terjadinya komunikasi yang efektif.	Interaksi kelompok dengan audiens menunjukkan minat dan penghormatan pada pendapat orang lain. Respon pada umumnya menunjang terjadinya komunikasi yang efektif.	Beberapa bagian dari interaksi dalam diskusi menunjukkan minat dan penghormatan pada pendapat orang lain.	Interaksi dalam diskusi menunjukkan sikap tidak menghormati pendapat orang lain. Respon tidak menunjang terjadinya komunikasi yang efektif.		

2. Rubrik Penilaian Ujian Esai

Kategori	4 Sangat Baik	3 Baik	2 Cukup	1 Kurang	Nilai
Pemahaman terhadap Pertanyaan	Memahami pertanyaan dengan tepat sekali	Memahami pertanyaan	Tidak memahami pertanyaan secara penuh dan tepat	Tidak memahami pertanyaan	
Isi	Jawaban menunjukkan pemahaman	Jawaban menunjukkan pemahaman terhadap materi	Jawaban menunjukkan kekurangpahaman terhadap	Jawaban menunjukkan ketidakpahaman terhadap	

	yang mendalam terhadap materi yang ditanyakan serta peserta mengintegrasikan informasi yang telah dipelajari dan/atau ditugaskan untuk dibaca selama perkuliahan dengan baik dan tepat	yang ditanyakan serta mengintegrasikan sebagian informasi yang telah dipelajari dan/atau ditugaskan untuk dibaca selama perkuliahan.	materi yang ditanyakan dan hanya mengintegrasikan sebagian kecil informasi yang telah dipelajari dan/atau ditugaskan untuk dibaca selama perkuliahan.	materi yang ditanyakan sehingga tidak jelas serta tidak mengintegrasikan informasi yang telah dipelajari dan/atau ditugaskan untuk dibaca selama perkuliahan.	
Kejelasan Tulisan	Semua gagasan tulisan disampaikan dengan baik dan jelas.	Sebagian besar gagasan tulisan disampaikan dengan baik dan jelas.	Sebagian gagasan tulisan disampaikan dengan baik dan jelas.	Gagasan tulisan tidak disampaikan dengan baik dan jelas.	
Kejelasan Bahasa	Menggunakan Bahasa asing /Indonesia dengan baik dan benar sedikit kesalahan tatabahasa dan pilihan kata yang tidak mengganggu pemahaman	Menggunakan Bahasa asing /Indonesia dengan baik dan benar dengan sedikit kesalahan tatabahasa dan pilihan kata yang mengganggu pemahaman.	Menggunakan Bahasa asing /Indonesia dengan cukup baik dan benar dengan beberapa kesalahan tatabahasa dan pilihan kata	Tidak menggunakan Bahasa asing/Indonesia dengan baik dan benar karena tulisan memuat banyak kesalahan tatabahasa dan pilihan kata	

3. Rubrik Penilaian Makalah

No	Kriteria Penilaian	Bobot	Skor	Total
1.	Originalitas ditunjukkan dengan tidak adanya duplikasi pada lebih dari satu variabel dan atau terdapat kebaruan/ hasil uji plagiarisme (turnitin) < 30 %	15 %		

2.	Ditulis dengan sistematis dan sesuai dengan kaidah penulisan karya ilmiah (EYD).	20 %		
3.	Adanya permasalahan/ isu yang dikonstruksi dalam latar belakang dan perumusan masalah dengan dukungan data dan fakta	25 %		
4.	Adanya konstruksi teori yang sesuai dengan permasalahan penelitian dan mendukung pengembangan pendidikan kewarganegaraan baik di sekolah dan atau masyarakat.	20 %		
5.	Menggunakan metode penelitian yang sesuai dengan permasalahan yang akan diteliti.	10 %		

6.	Terdapat referensi pendukung minimal 10 buah dengan ketentuan: referensi 10 tahun terakhir (<u>update</u>) Jurnal internasional bereputasi Jurnal nasional terakreditasi terindeks sinta Proseding internasional bereputasi ISBN/ terindeks Proseding nasional ISBN 1 buah	10 %		
	Total	100 %		