

# LAPORAN

**SURVEI KEPUASAN MAHASISWA  
PADA PROSES PEMBELAJARAN  
T.A. 2023/2024 & 2024/2025**



**UNIVERSITAS SUMATERA UTARA  
PROGRAM STUDI TEKNOLOGI PANGAN  
FAKULTAS PERTANIAN  
MEDAN  
2025**

## KATA PENGANTAR

Puji dan syukur penulis panjatkan ke hadirat Tuhan Yang Maha Esa, karena atas rahmat, taufik, dan karunia-Nya laporan *Survei Kepuasan Mahasiswa pada Proses Pembelajaran* ini dapat diselesaikan dengan baik sesuai dengan tujuan yang telah ditetapkan.

Ucapan terima kasih penulis sampaikan kepada semua pihak yang telah berkontribusi dalam pelaksanaan survei ini, khususnya mahasiswa yang telah bersedia memberikan respon secara jujur dan terbuka. Apresiasi juga diberikan kepada pimpinan program studi, fakultas, serta pihak-pihak terkait yang telah memberikan dukungan penuh dalam proses penyusunan laporan ini.

Penulis menyadari sepenuhnya bahwa laporan ini masih memiliki keterbatasan. Oleh karena itu, kritik dan saran yang konstruktif sangat diharapkan demi penyempurnaan laporan di masa mendatang.

Semoga laporan ini dapat memberikan manfaat bagi seluruh pemangku kepentingan, khususnya dalam upaya meningkatkan mutu proses pembelajaran di perguruan tinggi.

## **RINGKASAN**

Laporan survei kepuasan mahasiswa pada proses pembelajaran T.A. 2023/2024 dan 2024/2025 diperlukan sebagai bentuk evaluasi menyeluruh terhadap mutu pendidikan di program studi. Hasil survei ini memberikan gambaran nyata mengenai persepsi mahasiswa terhadap beban belajar, efektivitas pengajaran, serta kualitas interaksi akademik yang berlangsung di kelas.

Laporan ini disusun sebagai bentuk implementasi evaluasi berkelanjutan dalam rangka menjamin mutu pembelajaran di lingkungan perguruan tinggi. Survei kepuasan mahasiswa merupakan instrumen penting untuk memperoleh umpan balik terkait kualitas proses pembelajaran, mencakup aspek perencanaan, pelaksanaan, hingga evaluasi. Hasil survei ini diharapkan dapat memberikan gambaran objektif mengenai tingkat kepuasan mahasiswa serta menjadi bahan pertimbangan dalam merumuskan strategi peningkatan mutu pendidikan secara berkesinambungan.

Selain itu, laporan ini berfungsi sebagai dasar dalam merumuskan strategi peningkatan kualitas pembelajaran, baik dari sisi metode pengajaran dosen maupun kebijakan akademik program studi. Dengan adanya laporan tersebut, program studi dapat memastikan bahwa proses pendidikan berjalan sesuai standar yang ditetapkan, sekaligus lebih responsif terhadap kebutuhan dan harapan mahasiswa.

# DAFTAR ISI

## KATA PENGANTAR

## RINGKASAN

DAFTAR ISI .....	i
------------------	---

## BAB I

PENDAHULUAN .....	1
-------------------	---

A. Latar Belakang .....	1
B. Rumusan Masalah .....	1
C. Tujuan .....	1

## BAB II

PELAKSANAAN SURVEY .....	3
--------------------------	---

A. Pelaksanaan .....	3
B. Jenis dan Sumber Data .....	3
C. Bentuk Jawaban .....	3
D. Analisis Data .....	3

## BAB III

HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN .....	5
-------------------------------------	---

## BAB IV

PENUTUP .....	17
---------------	----

A. Kesimpulan.....	17
B. Saran.....	17

# **BAB I**

## **PENDAHULUAN**

### **A. Latar Belakang (Sesuaikan latar belakang dengan urgensi pada prodi masing-masing)**

Kepuasan mahasiswa merupakan salah satu indikator penting dalam mengevaluasi kualitas layanan pendidikan di perguruan tinggi. Tingkat kepuasan yang tinggi mencerminkan bahwa institusi berhasil memenuhi harapan mahasiswa dalam berbagai aspek, seperti proses pembelajaran, fasilitas pendukung, pelayanan administrasi, hingga hubungan antara dosen dan mahasiswa.

Sebagai bagian dari upaya peningkatan mutu pendidikan dan pelayanan, perlu dilakukan survei kepuasan mahasiswa secara berkala. Hasil survei ini tidak hanya menjadi dasar evaluasi internal, tetapi juga berfungsi sebagai bahan perencanaan strategis untuk pengembangan institusi di masa depan.

Survei ini dilaksanakan untuk mengetahui sejauh mana mahasiswa merasa puas terhadap layanan yang diberikan oleh program studi Teknologi Pangan, serta untuk mengidentifikasi aspek-aspek yang perlu ditingkatkan. Dengan melibatkan mahasiswa sebagai responden utama, diharapkan hasil survei mencerminkan kondisi yang sebenarnya dan dapat dijadikan acuan dalam proses peningkatan mutu secara berkelanjutan

### **B. Rumusan Masalah**

1. Sejauh mana tingkat kepuasan mahasiswa terhadap layanan akademik dan dosen yang disediakan oleh Prodi Teknologi Pangan?
2. Aspek layanan apa saja yang dinilai paling sesuai dan paling tidak sesuai oleh mahasiswa?
3. Faktor-faktor apa saja yang memengaruhi kepuasan mahasiswa dalam mengikuti proses pendidikan di Prodi Teknologi Pangan?
4. Apa saja saran dan masukan dari mahasiswa yang dapat digunakan untuk perbaikan layanan ke depannya?

### **C. Tujuan**

1. Mengukur tingkat kepuasan mahasiswa terhadap berbagai aspek layanan akademik dan non-akademik yang diberikan oleh Prodi Teknologi Pangan.
2. Mengidentifikasi kekuatan dan kelemahan dalam penyelenggaraan layanan pendidikan, baik dari sisi proses belajar mengajar, sarana dan prasarana, maupun layanan administratif.
3. Menyediakan data dan informasi yang objektif sebagai dasar dalam pengambilan keputusan dan perumusan strategi peningkatan mutu layanan pendidikan.
4. Menampung aspirasi dan umpan balik mahasiswa sebagai bagian dari evaluasi berkelanjutan untuk menciptakan lingkungan belajar yang kondusif dan responsif terhadap kebutuhan mahasiswa.

5. Mendukung proses akreditasi dan penjaminan mutu internal dengan menyediakan eviden yang relevan terkait kepuasan mahasiswa.

**D. Ruang Lingkup**

Ruang lingkup survei kepuasan mahasiswa meliputi:

1. Survei Evaluasi Dosen Mengajar
2. Survei Kepuasan Mahasiswa terhadap Proses Pendidikan
3. Survei Evaluasi Beban Belajar Mahasiswa
4. Survei Evaluasi Dosen Membimbing Tugas Akhir

## **BAB II**

### **PELAKSANAAN SURVEY**

#### **A. Pelaksanaan**

Survey kepuasan mahasiswa ini dilaksanakan dengan tujuan untuk mengumpulkan data dan informasi yang relevan terkait pengalaman belajar mahasiswa di Program Studi Teknologi Pangan. Proses survey secara online melalui laman satu mahasiswa. Pelaksanaan survei kepuasan mahasiswa dilaksanakan melalui tahapan perencanaan, pelaksanaan, pengolahan, dan penyajian hasil survei.

Pelaksanaan survey berlangsung pada akhir semester. Sebelum melakukan pengisian kuesioner di laman satu mahasiswa, mahasiswa diberi penjelasan mengenai tujuan survey, metode pengisian, dan pentingnya kontribusi mereka dalam memberikan masukan yang akurat. Hasil dari survey ini akan dianalisis secara kuantitatif dan kualitatif untuk memberikan gambaran yang jelas mengenai beban belajar mahasiswa, sehingga dapat menjadi dasar untuk pengambilan keputusan dalam pengembangan kurikulum dan metode pembelajaran ke depan.

Survei ini dilaksanakan dalam kurun waktu satu bulan.

#### **B. Jenis dan Sumber Data**

Survei ini menggunakan data primer yang diperoleh langsung dari mahasiswa Program Studi Teknologi Pangan melalui kuesioner online. Data yang dikumpulkan mencakup informasi mengenai persepsi mahasiswa terhadap evaluasi dosen mengajar, kepuasan mahasiswa terhadap proses pendidikan, evaluasi beban belajar mahasiswa dan evaluasi dosen membimbing tugas akhir. Data-data ini akan dianalisis untuk mendapatkan gambaran komprehensif mengenai beban belajar yang dialami mahasiswa selama mengikuti perkuliahan.

#### **C. Bentuk Jawaban**

Desain bentuk jawaban dalam setiap pertanyaan unsur pelayanan dalam kuesioner, berupa jawaban pertanyaan pilihan berganda. Bentuk pilihan jawaban pertanyaan kuesioner bersifat kualitatif untuk mencerminkan tingkat kualitas pelayanan. Tingkat kualitas pelayanan di mulai dari Sangat Sesuai/Sangat Puas sampai dengan Sangat Tidak Sesuai/Sangat Tidak Puas. Pembagian jawaban dibagi dalam 4 (empat) kategori, yaitu:

- 1) Sangat Tidak Sesuai/Sangat Tidak Puas, diberi nilai persepsi 1;
- 2) Tidak Sesuai/ Tidak Puas, diberi nilai persepsi 2;
- 3) Sesuai/Puas, diberi nilai persepsi 3;
- 4) Sangat Sesuai/ Sangat Puas, diberi nilai persepsi 4.

#### **D. Analisis Data**

Data yang terkumpul dari kuesioner akan dianalisis secara kuantitatif dan kualitatif. Analisis kuantitatif dilakukan dengan menghitung frekuensi dan persentase dari setiap jawaban responden untuk mendapatkan gambaran umum mengenai persepsi mahasiswa terhadap beban belajar. Selain itu, metode statistik deskriptif akan digunakan untuk

mengukur persepsi cara dosen mengajar dan dosen membimbing tugas akhir, kepuasan mahasiswa terhadap proses pendidikan dan beban belajar mahasiswa.

Sementara itu, analisis kualitatif akan dilakukan terhadap tanggapan terbuka yang diberikan mahasiswa, untuk memahami lebih dalam faktor-faktor yang mempengaruhi pengalaman mereka. Hasil analisis ini akan digunakan sebagai dasar dalam menyusun rekomendasi guna memperbaiki pelayanan dan cara pembelajaran di Program Studi Teknologi Pangan.

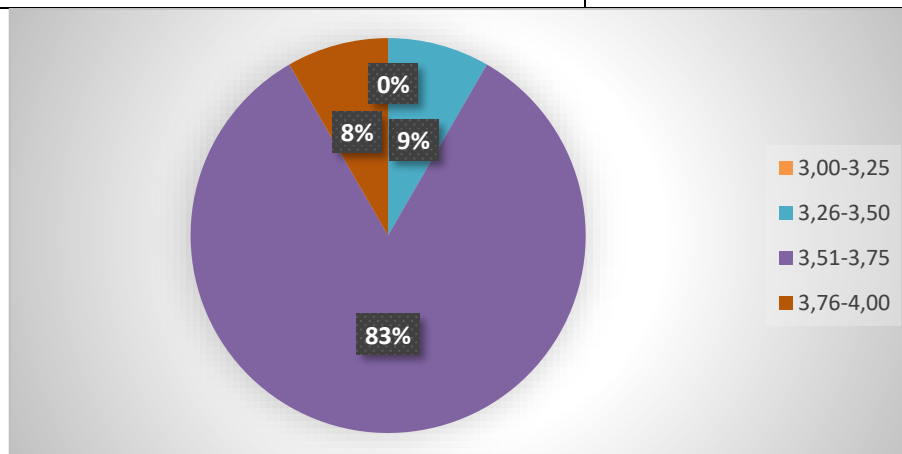
### BAB III HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN

#### 1. Survei Evaluasi Dosen Mengajar

##### a. Ganjil 2023/2024

No.	Dosen	Total Kelas	Total SKS	Nilai Evaluasi Dosen
1	Syahira Addina	8	16	3.75
2	Mirni Nurminah	16	33	3.48
3	Terip Karo-karo	9	21	3.71
4	Karina Nola Sinamo	11	20	3.56
5	Elisa Julianti	16	29	3.74
6	Hotnida Sinaga	13	28	3.71
7	Nauas Domu Marihot Romauli	12	24	3.79
8	Edy Syahputra Harahap	9	14	3.7
9	Sentosa Ginting	12	23	3.68
10	Ismed Suhaidi	8	15	3.71
11	Linda Masniary Lubis	12	22	3.73
12	Zulkifli Lubis	8	16	3.56

No.	Range	Jumlah
1	3,00-3,25	0
2	3,26-3,50	1
3	3,51-3,75	10
4	3,76-4,00	1

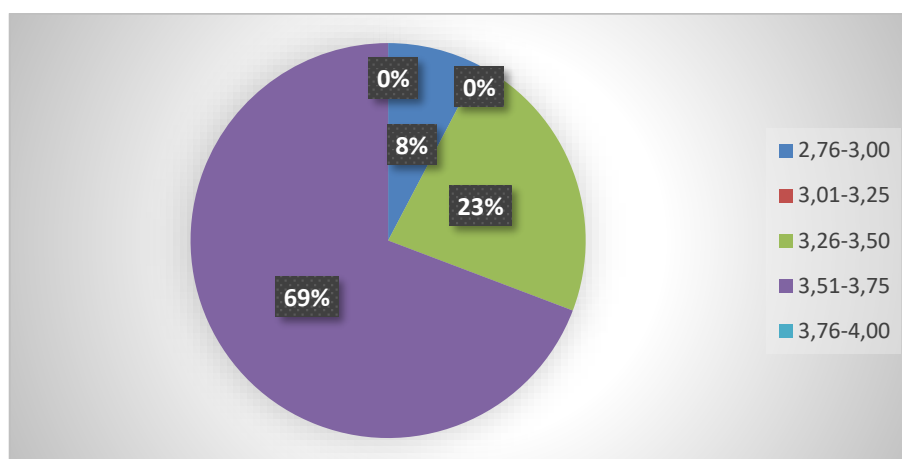


Pada semester Ganjil 2023/2024, distribusi nilai evaluasi dosen menunjukkan bahwa tidak ada dosen yang memperoleh nilai dalam rentang 3,00–3,25. Sebanyak 1 dosen (9%) berada pada rentang 3,26–3,50. Sementara itu, 10 dosen (83%) berada pada rentang 3,51–3,75. Sebanyak 1 dosen (8%) yang termasuk kategori 3,76–4,00.

b. Genap 2023/2024

No	Dosen	Total Kelas	Total SKS	Nilai Evaluasi Dosen
1	Syahira Addina	12	23	3.6
2	Mimi Nurminah	21	42	2.96
3	Terip Karo-karo	12	22	3.6
4	Karina Nola Sinamo	17	32	3.44
5	Elisa Julianti	13	24	3.64
6	Hotnida Sinaga	17	31	3.58
7	Nauas Domu Marihot Romauli	13	24	3.56
8	Edy Syahputra Harahap	12	22	3.49
9	Sentosa Ginting	22	42	3.54
10	Linda Masniary Lubis	17	28	3.6
11	Ismed Suhaidi	12	22	3.59
12	Wahyu Haryati Maser	12	27	3.63
13	Zulkifli Lubis	16	31	3.48

No.	Range	Jumlah
1	2,76-3,00	1
2	3,01-3,25	0
3	3,26-3,50	3
4	3,51-3,75	9
5	3,76-4,00	0

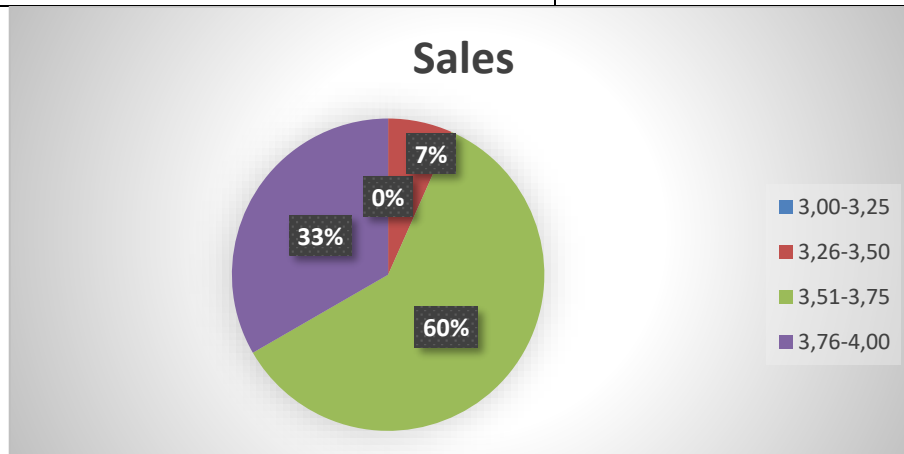


Pada semester Genap 2023/2024, terdapat 1 dosen (8%) yang mendapatkan nilai evaluasi pada rentang 2,75–3,00. Rentang 3,01–3,25 tidak terisi sama sekali. Kemudian, 3 dosen (23%) berada pada rentang 3,26–3,50, dan 9 dosen (69%) ada pada rentang 3,51–3,75. Tidak ada dosen yang memperoleh nilai di rentang 3,76–4,00.

c. Ganjil 2024/2025

No.	Dosen	Total Kelas	Total SKS	Nilai Evaluasi Dosen
1	Syahira Addina	9	18	3.72
2	Mimi Nurminah	22	43	3.48
3	Terip Karo-karo	11	22	3.74
4	Karina Nola Sinamo	11	18	3.56
5	Elisa Julianti	20	36	3.72
6	Hotnida Sinaga	9	18	3.78
7	Nauas Domu Marihot Romauli	10	18	3.82
8	Nazhifah Mahfuzhah	8	11	3.65
9	Edy Syahputra Harahap	11	18	3.66
10	Maya Pratiwi Hutabarat	2	2	3.86
11	Sentosa Ginting	10	16	3.66
12	Linda Masniary Lubis	18	34	3.7
13	Ismed Suhaidi	14	27	3.66
14	Wahyu Haryati Maser	7	14	3.75
15	Zulkifli Lubis	17	32	3.53

No.	Range	Jumlah
1	3,00-3,25	0
2	3,26-3,50	1
3	3,51-3,75	9
4	3,76-4,00	5

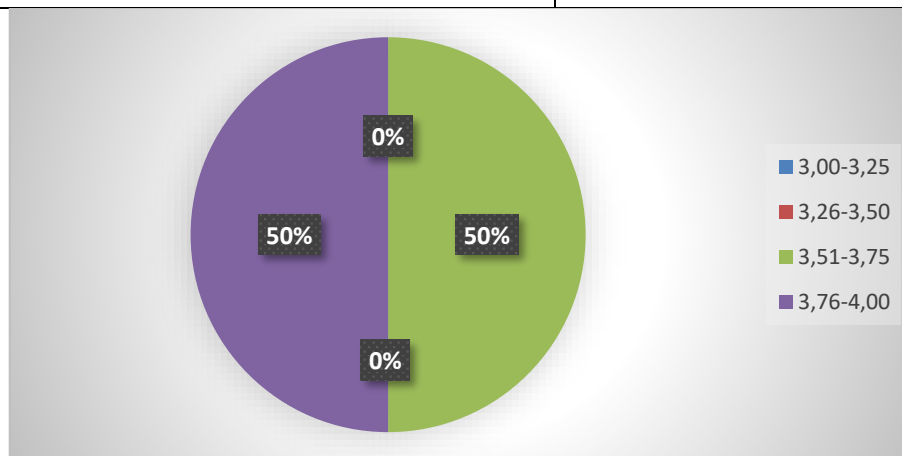


Pada semester Ganjil 2024/2025, distribusi nilai evaluasi menunjukkan bahwa tidak ada dosen pada rentang 3,00–3,25. Sebanyak 1 dosen (7%) berada pada rentang 3,26–3,50. Kemudian, 9 dosen (60%) berada pada rentang 3,51–3,75, dan 5 dosen (33%) memperoleh nilai pada rentang 3,76–4,00.

d. Genap 2024/2025

No.	Dosen	Total Kelas	Total SKS	Nilai Evaluasi Dosen
1	Terip Karo-karo	11	19	3.73
2	Syahira Addina	19	36	3.76
3	Maya Pratiwi Hutabarat	12	23	3.77
4	Mirni Nurminah	15	29	3.75
5	Karina Nola Sinamo	18	34	3.8
6	Linda Masniary Lubis	16	26	3.75
7	Elisa Julianti	15	29	3.8
8	Ismed Suhaidi	13	24	3.75
9	Hotnida Sinaga	19	34	3.69
10	Wahyu Haryati Maser	10	20	3.84
11	Nazhifah Mahfuzhah	8	16	3.81
12	Zulkifli Lubis	13	23	3.73
13	Nauas Domu Marihot Romauli	20	33	3.79
14	Edy Syahputra Harahap	18	36	3.72

No.	Range	Jumlah
1	3,00-3,25	0
2	3,26-3,50	0
3	3,51-3,75	7
4	3,76-4,00	7



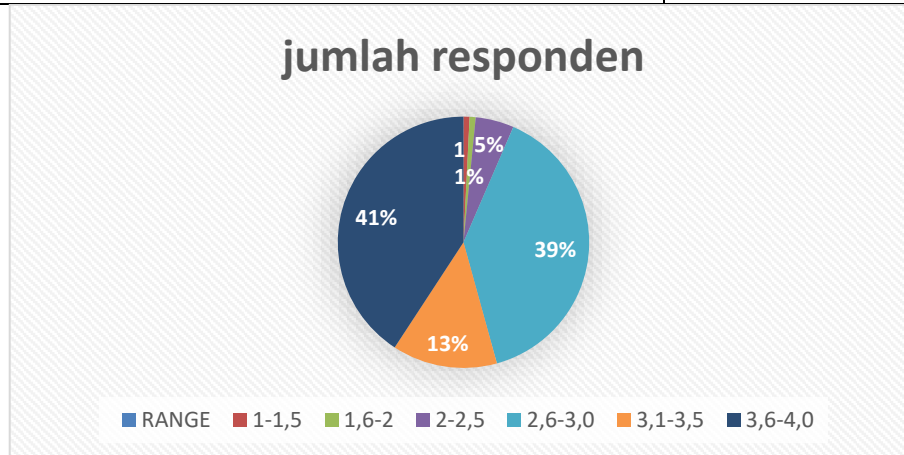
Pada semester Genap 2024/2025, tidak ada dosen yang memperoleh nilai di bawah 3,51. Sebanyak 7 dosen (50%) berada pada rentang 3,51–3,75, sementara 7 dosen lainnya (50%) berada pada rentang 3,76–4,00. Hal ini membuat distribusi dosen terbagi rata di dua kategori tertinggi.

2. Survei Kepuasan Mahasiswa terhadap Proses Pendidikan

a. Ganjil 2023/2024

No.	RANGE	JUMLAH
1	1-1,5	3
2	1,6-2	3
3	2-2,5	19

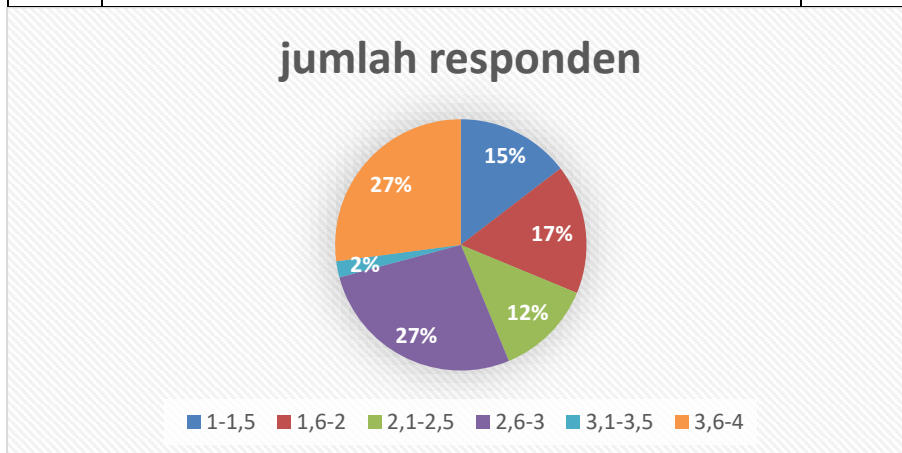
4	2,6-3,0	151
5	3,1-3,5	52
6	3,6-4,0	157



Berdasarkan survei kepuasan mahasiswa terhadap proses pendidikan pada semester Ganjil 2023/2024, diperoleh hasil bahwa sebanyak 3 responden memberikan penilaian pada rentang 1,0–1,5, 3 responden pada rentang 1,6–2,0, 19 responden pada rentang 2,0–2,5, 151 responden pada rentang 2,6–3,0, 52 responden pada rentang 3,1–3,5, serta 157 responden pada rentang 3,6–4,0. Data ini menunjukkan mayoritas mahasiswa menilai kepuasan pada kategori tinggi, terutama di rentang 3,6–4,0 dan 2,6–3,0, sedangkan penilaian di kategori rendah jumlahnya relatif sedikit.

b. Genap 2023/2024

No.	RANGE	JUMLAH
1	1-1,5	7
2	1,6-2	8
3	2,1-2,5	6
4	2,6-3	13
5	3,1-3,5	1
6	3,6-4,0	13

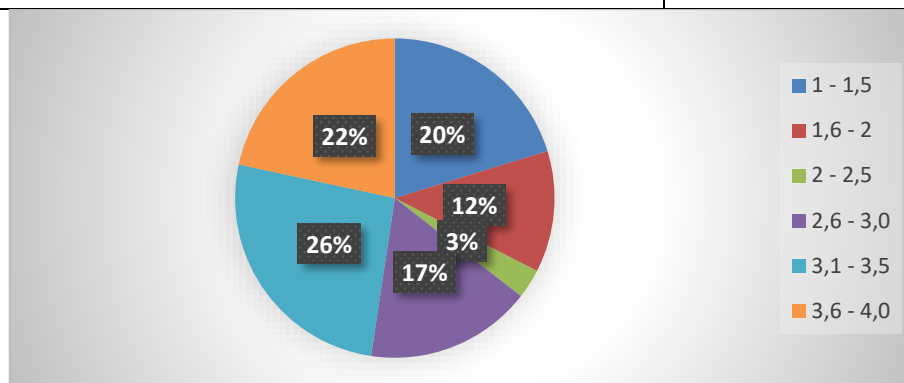


Berdasarkan survei kepuasan mahasiswa terhadap proses pendidikan pada semester Genap 2023/2024 hasil survei menunjukkan sebanyak 7 responden memberikan penilaian pada rentang 1,0–1,5, 8 responden pada rentang 1,6–2,0, 6 responden pada rentang 2,1–2,5, 13

responden pada rentang 2,6–3,0, 1 responden pada rentang 3,1–3,5, serta 13 responden pada rentang 3,6–4,0. Hasil ini menggambarkan persebaran penilaian yang lebih merata, dengan jumlah tertinggi berada pada rentang 2,6–3,0 dan 3,6–4,0, sementara responden yang memberi penilaian di rentang 3,1–3,5 hanya sedikit.

c. Ganjil 2024/2025

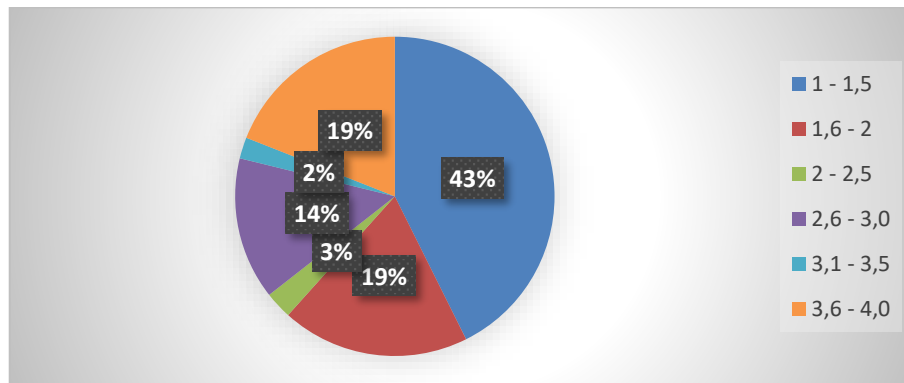
No.	RANGE	JUMLAH
1	1-1,5	102
2	1,6-2	62
3	2-2,5	15
4	2,6-3,0	85
5	3,1-3,5	131
6	3,6-4,0	109



Berdasarkan data beban belajar mahasiswa Semester Ganjil 2024/2025, rentang 1–1,5 diisi oleh 102 responden (23,72%). Pada rentang 1,6–2 terdapat 62 responden (14,42%), sementara pada rentang 2–2,5 hanya ada 15 responden (3,49%). Kemudian, sebanyak 85 responden (19,77%) berada pada rentang 2,6–3,0. Jumlah tertinggi ada pada rentang 3,1–3,5 yaitu 131 responden (30,47%), disusul rentang 3,6–4,0 dengan 109 responden (25,38%).

d. Genap 2024/2025

No.	RANGE	JUMLAH
1	1-1,5	139
2	1,6-2	62
3	2-2,5	9
4	2,6-3,0	47
5	3,1-3,5	7
6	3,6-4,0	62

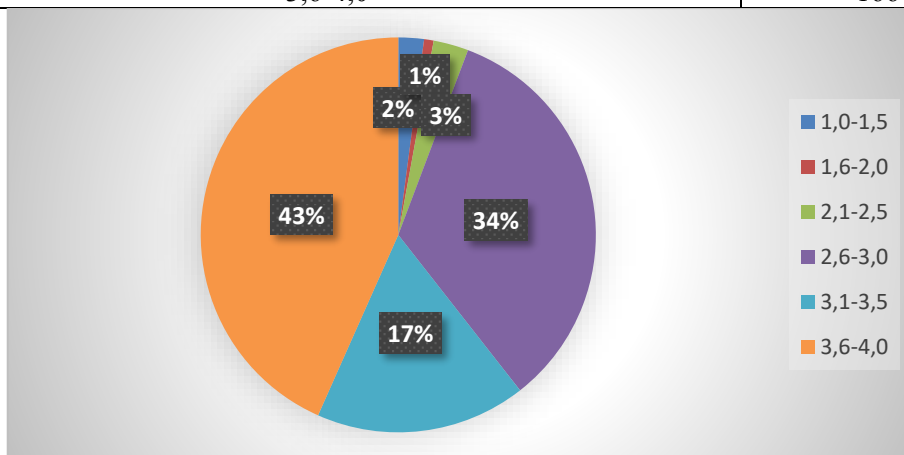


Berdasarkan data beban belajar mahasiswa Semester Genap 2024/2025, rentang 1–1,5 diisi oleh 139 responden (38,67%). Rentang 1,6–2 mencatat 62 responden (17,24%). Pada rentang 2–2,5 hanya terdapat 9 responden (2,5%). Kemudian, rentang 2,6–3,0 memiliki 47 responden (13,08%). Rentang 3,1–3,5 hanya diisi oleh 7 responden (1,95%), sedangkan rentang 3,6–4,0 mencatat 62 responden (17,24%).

### 3. Survei Evaluasi Beban Belajar Mahasiswa

#### a. Ganjil 2023/2024

No.	RATA-RATA	JUMLAH
1	1,0-1,5	8
2	1,6-2,0	3
3	2,1-2,5	11
4	2,6-3,0	129
5	3,1-3,5	66
6	3,6-4,0	166

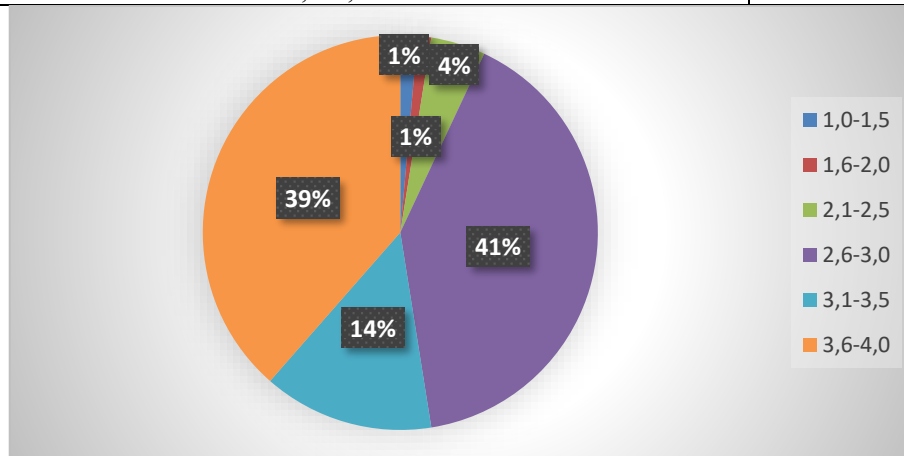


Berdasarkan data survei evaluasi beban belajar mahasiswa pada semester ganjil 2023/2024, jumlah responden sebanyak 383 mahasiswa dengan distribusi nilai rata-rata yang bervariasi. Sebanyak 8 mahasiswa (2%) berada pada kategori 1,0–1,5, kemudian 3 mahasiswa (1%) pada kategori 1,6–2,0, serta 11 mahasiswa (3%) pada kategori 2,1–2,5. Jumlah terbesar terdapat pada kategori 2,6–3,0 dengan 129 mahasiswa (34%) dan kategori 3,1–3,5 dengan 66 mahasiswa (17%), sedangkan nilai tertinggi 3,6–4,0 diperoleh oleh 166 mahasiswa (43%). Diagram lingkaran memperlihatkan dominasi kategori 3,6–4,0 yang mencapai hampir setengah dari responden, diikuti kategori 2,6–3,0. Hal ini menunjukkan bahwa mayoritas mahasiswa menilai beban belajar yang mereka jalani sudah relatif baik hingga sangat baik, meskipun masih

ada sebagian kecil yang menilai beban belajar cukup rendah.

b. Genap 2023/2024

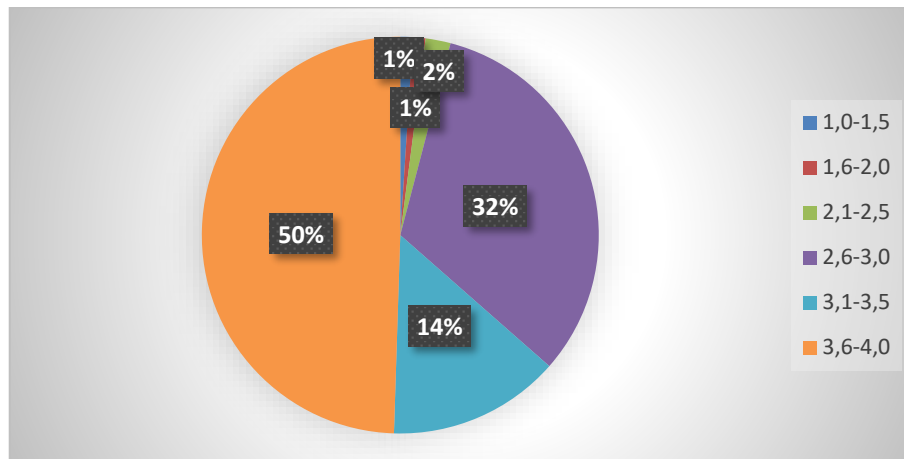
No.	RATA-RATA	JUMLAH
1	1,0-1,5	5
2	1,6-2,0	4
3	2,1-2,5	16
4	2,6-3,0	145
5	3,1-3,5	50
6	3,6-4,0	138



Berdasarkan evaluasi beban belajar mahasiswa semester Genap 2023/2024, mayoritas responden menilai pada kategori tinggi dengan 145 mahasiswa (37%) di rentang 2,6–3,0 dan 138 mahasiswa (35%) di rentang 3,6–4,0, sedangkan 50 mahasiswa (13%) berada pada rentang 3,1–3,5, serta sebagian kecil menilai beban belajar rendah yaitu 5 mahasiswa (1%) pada 1,0–1,5, 4 mahasiswa (1%) pada 1,6–2,0, dan 16 mahasiswa (4%) pada 2,1–2,5.

c. Ganjil 2024/2025

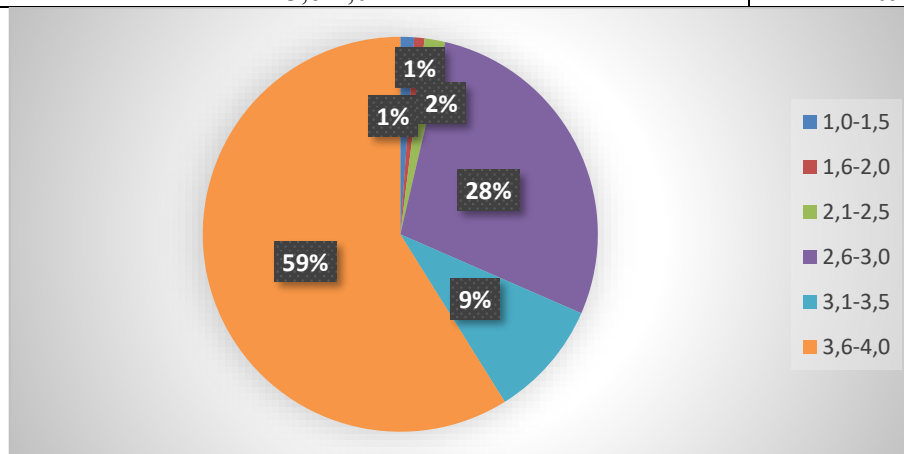
No.	RATA-RATA	JUMLAH
1	1,0-1,5	4
2	1,6-2,0	4
3	2,1-2,5	8
4	2,6-3,0	127
5	3,1-3,5	55
6	3,6-4,0	194



Berdasarkan evaluasi beban belajar mahasiswa semester Ganjil 2024/2025, sebagian besar responden menilai pada kategori tinggi, yaitu 127 mahasiswa (32%) di rentang 2,6–3,0 dan 194 mahasiswa (50%) di rentang 3,6–4,0, sementara sisanya tersebar tipis di rentang rendah hingga sedang dengan jumlah 4 mahasiswa (1%) pada 1,0–1,5, 4 mahasiswa (1%) pada 1,6–2,0, 8 mahasiswa (2%) pada 2,1–2,5, serta 55 mahasiswa (14%) pada 3,1–3,5.

d. Ganjil 2024/2025

No.	RATA-RATA	JUMLAH
1	1,0-1,5	4
2	1,6-2,0	3
3	2,1-2,5	6
4	2,6-3,0	99
5	3,1-3,5	34
6	3,6-4,0	209

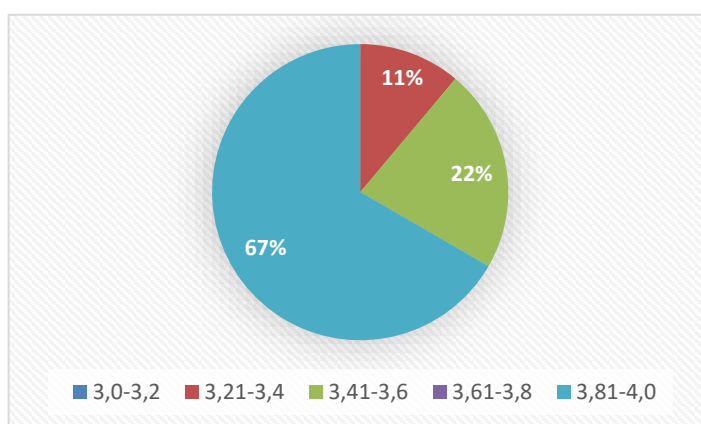


Berdasarkan evaluasi beban belajar mahasiswa semester Ganjil 2024/2025, mayoritas responden menilai pada kategori tinggi dengan 209 mahasiswa (59%) di rentang 3,6–4,0 dan 99 mahasiswa (28%) di rentang 2,6–3,0, sedangkan 34 mahasiswa (9%) berada pada rentang 3,1–3,5, serta hanya sebagian kecil yang menilai rendah yaitu 4 mahasiswa (1%) pada 1,0–1,5, 3 mahasiswa (1%) pada 1,6–2,0, dan 6 mahasiswa (2%) pada 2,1–2,5.

4. Survei Evaluasi Dosen Membimbing Tugas Akhir

a. Ganjil 2023/2024

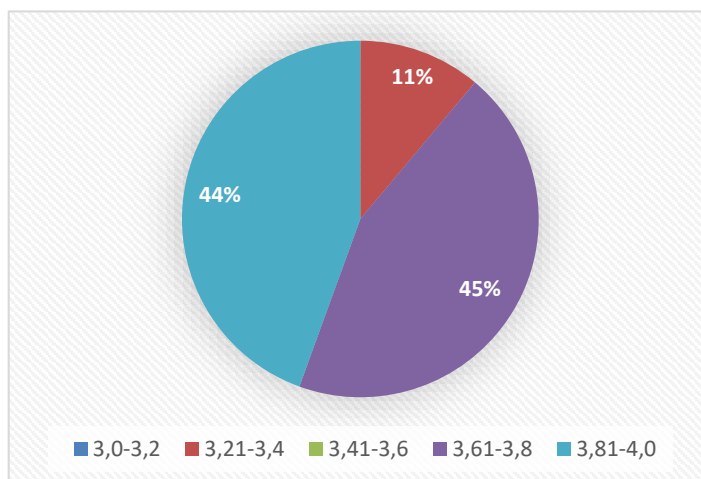
No.	NIP	Dosen	Nilai Evaluasi Dosen
1.	196001271986011002	Ir. Terip Karo-karo MS	3.83
2.	197303111998022001	Mirni Nurminah STP, M.Si.	3.58
3.	196706161991032003	Prof. Dr. Ir. Elisa Julianti M.Si.	3.96
4.	197006041999032001	Linda Mesniary Lubis STP, M.Si.	3.58
5.	198102082005012001	Dr. Nauas Domu Marihot Romauli STP, M.Eng	3.9
6.	1271172512450001	Prof. Dr. Ir. Zulkifli Lubis M.App.,SC	4
7.	195910061986011001	Ir. Sentosa Ginting MP	3.94
8.	196601211993031001	Ir. Ismed Suhaidi M.Si.	4
9.	196505201989032001	Prof. Ir. Hotnida Sinaga M.Phil. Ph.D	4



Berdasarkan hasil evaluasi tugas akhir semester ganjil 2023/2024, diperoleh nilai evaluasi dosen pembimbing dengan rentang yang cukup bervariasi, yakni antara 3,33 hingga 4,00. Dari sembilan dosen yang tercatat, nilai terendah diperoleh Ir. Terip Karo-karo MS dengan skor 3,33, sementara beberapa dosen lain seperti Prof. Dr. Ir. Zulkifli Lubis M.App.Sc, Ir. Ismed Suhaidi M.Si, serta Prof. Ir. Hotnida Sinaga M.Phil. Ph.D memperoleh nilai sempurna 4,00. Secara distribusi, mayoritas dosen (67%) berada pada kategori nilai 3,81–4,00, kemudian 22% pada rentang 3,61–3,8, dan 11% pada rentang 3,21–3,4. Hasil ini menunjukkan bahwa sebagian besar dosen pembimbing memiliki penilaian sangat baik hingga baik dalam pelaksanaan tugas akhir.

b. Genap 2023/2024

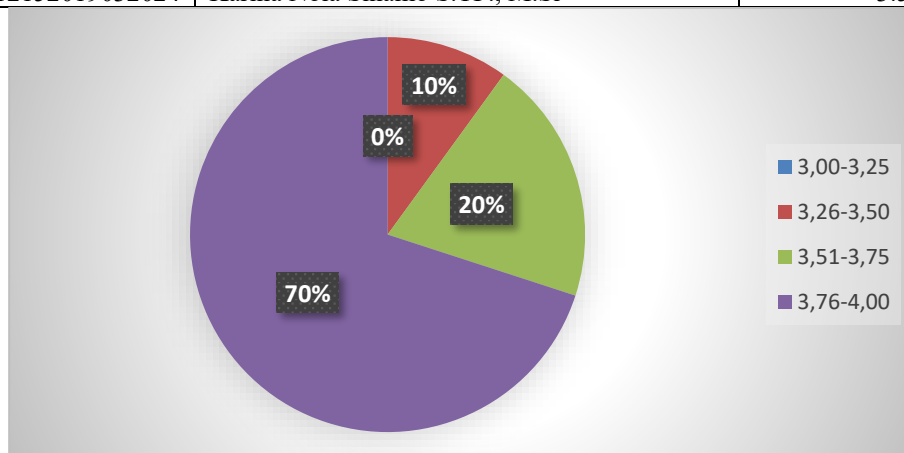
No.	NIP	Dosen	Nilai Evaluasi Dosen
1.	196001271986011002	Ir. Terip Karo-karo MS	3.7
2.	197303111998022001	Mirni Nurminah STP, M.Si.	3.23
3.	196706161991032003	Prof. Dr. Ir. Elisa Julianti M.Si.	3.92
4.	197006041999032001	Linda Mesniary Lubis STP, M.Si.	3.69
5.	198102082005012001	Dr. Nauas Domu Marihot Romauli STP, M.Eng	3.95
6.	1271172512450001	Prof. Dr. Ir. Zulkifli Lubis M.App.,SC	3.92
7.	195910061986011001	Ir. Sentosa Ginting MP	3.91
8.	196601211993031001	Ir. Ismed Suhaidi M.Si.	3.71
9.	196505201989032001	Prof. Ir. Hotnida Sinaga M.Phil. Ph.D	3.72



Berdasarkan hasil evaluasi tugas akhir semester genap 2023/2024, nilai terendah diperoleh Mirni Nurminah STP, M.Si dengan skor 3,23, sedangkan nilai tertinggi diraih oleh Dr. Nauas Domu Marihot Romauli STP, M.Eng dengan skor 3,95. Distribusi nilai menunjukkan bahwa 45% dosen berada pada kategori 3,61–3,8, kemudian 44% pada kategori 3,81–4,0, serta 11% pada kategori 3,21–3,4. Secara umum, hasil ini memperlihatkan bahwa mayoritas dosen pembimbing memiliki kinerja yang dinilai baik hingga sangat baik oleh mahasiswa pada periode tersebut.

#### c. Ganjil 2024/2025

No.	NIP	Dosen	Nilai Evaluasi Dosen
1.	196001271986011002	Ir. Terip Karo-karo MS	3.94
2.	197303111998022001	Mirni Nurminah STP, M.Si.	3.62
3.	196706161991032003	Prof. Dr. Ir. Elisa Julianti M.Si.	3.92
4.	197006041999032001	Linda Mesniary Lubis STP, M.Si.	3.9
5.	198102082005012001	Dr. Nauas Domu Marihot Romauli STP, M.Eng	3.92
6.	1271172512450001	Prof. Dr. Ir. Zulkifli Lubis M.App.,SC	3.96
7.	195910061986011001	Ir. Sentosa Ginting MP	3.77
8.	196601211993031001	Ir. Ismed Suhaidi M.Si.	3.87
9.	196505201989032001	Prof. Ir. Hotnida Sinaga M.Phil. Ph.D	3.5
10.	198912152019032024	Karina Nola Sinamo S.TP., M.Si	3.57

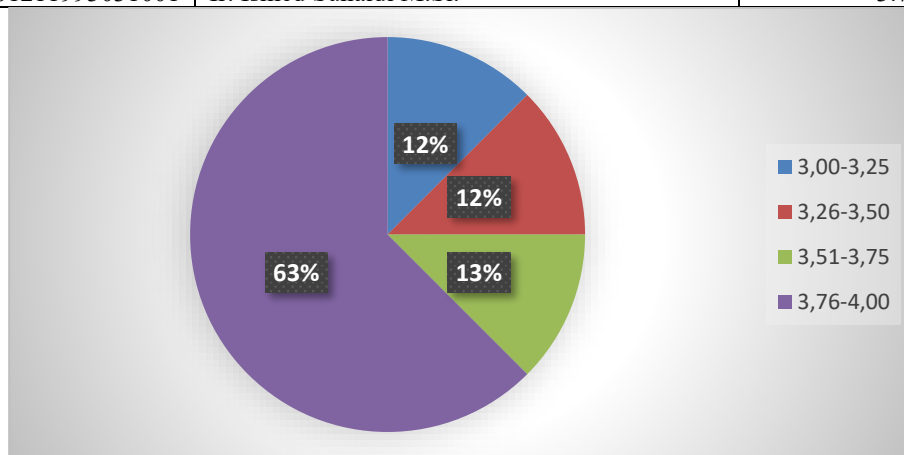


Berdasarkan hasil evaluasi tugas akhir semester ganjil 2024/2025, nilai terendah diperoleh Prof. Ir. Hotnida Sinaga M.Phil. Ph.D dengan skor 3,50, sedangkan nilai tertinggi diraih oleh Prof. Dr. Ir. Zulkifli Lubis M.App.,SC dengan skor 3,96. Distribusi nilai

menunjukkan bahwa 70% dosen berada pada kategori 3,76–4,00, kemudian 20% pada kategori 3,51–3,74, serta 10% pada kategori 3,26–3,50. Secara umum, hasil ini memperlihatkan bahwa mayoritas dosen pembimbing memiliki kinerja yang dinilai baik hingga sangat baik oleh mahasiswa pada periode tersebut.

d. Genap 2024/2025

No.	NIP	Dosen	Nilai Evaluasi Dosen
1.	196001271986011002	Ir. Terip Karo-karo MS	4,00
2.	197303111998022001	Mimi Nurminah STP, M.Si.	3.50
3.	196706161991032003	Prof. Dr. Ir. Elisa Julianti M.Si.	3.52
4.	197006041999032001	Linda Mesniary Lubis STP, M.Si.	3.77
5.	198102082005012001	Dr. Nauas Domu Marihot Romauli STP, M.Eng	3.93
6.	1271172512450001	Prof. Dr. Ir. Zulkifli Lubis M.App.,SC	3,00
7.	196505201989032001	Prof. Ir. Hotnida Sinaga M.Phil. Ph.D	4,00
8.	196601211993031001	Ir. Ismed Suhaidi M.Si.	3.79



Berdasarkan hasil evaluasi tugas akhir semester genap 2024/2025, nilai terendah diperoleh Prof. Dr. Ir. Zulkifli Lubis M.App.,SC dengan skor 3,00, sedangkan nilai tertinggi diraih oleh Prof. Ir. Hotnida Sinaga M.Phil. Ph.D dan Ir. Terip Karo-karo MS dengan skor 4,00. Distribusi nilai menunjukkan bahwa 63% dosen berada pada kategori 3,76–4,00, kemudian 13% pada kategori 3,51–3,74, serta 12% pada kategori 3,26–3,50 dan 3,00-3,25. Secara umum, hasil ini memperlihatkan bahwa mayoritas dosen pembimbing memiliki kinerja yang dinilai baik hingga sangat baik oleh mahasiswa pada periode tersebut.

## **BAB IV PENUTUP**

### **A. Kesimpulan**

Berdasarkan hasil survei kepuasan mahasiswa yang telah dilakukan, dapat disimpulkan bahwa secara umum mayoritas mahasiswa menilai proses pendidikan telah berjalan dengan cukup baik. Penilaian cenderung berada pada kategori menengah hingga tinggi, yang menunjukkan bahwa sebagian besar mahasiswa merasa puas terhadap kualitas pendidikan yang diterima.

Namun demikian, terdapat beberapa aspek yang masih dinilai kurang memuaskan seperti beban belajar yang dirasakan cukup berat, distribusi tugas yang belum merata, serta efektivitas metode pembelajaran yang belum sepenuhnya sesuai dengan harapan mahasiswa. Hal ini menjadi catatan penting agar kualitas proses pendidikan dapat terus ditingkatkan dan lebih sesuai dengan kebutuhan mahasiswa.

Hasil survei ini memberikan gambaran yang cukup jelas mengenai persepsi dan harapan mahasiswa terhadap layanan yang mereka terima. Oleh karena itu diperlukan tindak lanjut berupa:

1. Evaluasi metode pembelajaran. Dosen dapat meninjau kembali pendekatan yang digunakan di kelas agar lebih interaktif, variatif, dan sesuai dengan gaya belajar mahasiswa.
2. Penyesuaian beban tugas dan materi. Program studi bersama dosen perlu menyeimbangkan antara teori, praktik, dan tugas agar beban belajar tetap menantang namun tidak berlebihan.
3. Peningkatan komunikasi dan umpan balik. Dosen didorong untuk lebih terbuka terhadap masukan mahasiswa serta memberikan penjelasan dan bimbingan yang lebih jelas terkait materi maupun penilaian.
4. Pengembangan dukungan akademik. Program studi dapat menyediakan pendampingan tambahan, seperti sesi konsultasi, bimbingan akademik, atau workshop, untuk membantu mahasiswa menghadapi kesulitan belajar.

### **B. Saran**

Berikut adalah beberapa saran yang dapat diterapkan untuk meningkatkan kualitas pembelajaran dan kepuasan mahasiswa dalam Program Studi:

1. Mendorong kolaborasi lintas mata kuliah, sehingga materi yang dipelajari saling terintegrasi dan tidak terasa tumpang tindih bagi mahasiswa.
2. Meningkatkan akses sumber belajar, misalnya melalui perpustakaan digital, bahan ajar online, atau modul ringkas yang memudahkan mahasiswa memahami materi.
3. Menyediakan wadah aspirasi mahasiswa secara formal, sehingga masukan tentang proses pembelajaran dapat ditampung dan ditindaklanjuti secara terstruktur.